

RUHR-UNIVERSITÄT BOCHUM | 44780 Bochum | Germany

Prof. Dr. rer. soc. Jörg Bogumil
GCFW 05/707

DIE KANZLERIN

Dezernat 1
Abteilung 1: Lehre und Gremien
Gebäude UV 3/364 Universitätsstraße
150, 44801 Bochum

ANNE KRÜGER

Fon +49 (0)234 32-22920
Fax +49 (0)234 32-14504
Anne.Krueger@uv.rub.de

Ergebnisse der studentischen Veranstaltungsbewertung: "S Verwaltungshandeln in der Flüchtlingskrise - Vollzugsprobleme und Optimierungsvorschläge (S&R, Teil I; FW,

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. rer. soc. Bogumil,

auf den folgenden Seiten erhalten Sie die Ergebnisse der studentischen Veranstaltungsbewertung für die Veranstaltung "S Verwaltungshandeln in der Flüchtlingskrise - Vollzugsprobleme und Optimierungsvorschläge (S&R, Teil I; FW, Teil I)". Bitte besprechen Sie die Ergebnisse mit Ihren Studierenden. Ein Feedbackgespräch, in dem Sie die Ergebnisse Ihren Studierenden zurückspiegeln, ist verpflichtender Bestandteil der studentischen Lehrveranstaltungsbewertung an der Ruhr-Universität.

Falls Sie Inspiration wünschen, finden Sie einen Leitfaden für Feedbackgespräche und ein Video zu solchen Gesprächen auf www.rub.de/evasys. Hilfreich ist auch die Rubrik Feedback im Downloadcenter für inspirierte Lehre (Lehre laden): <http://www.rub.de/lehreladen>.

Mit freundlichen Grüßen,

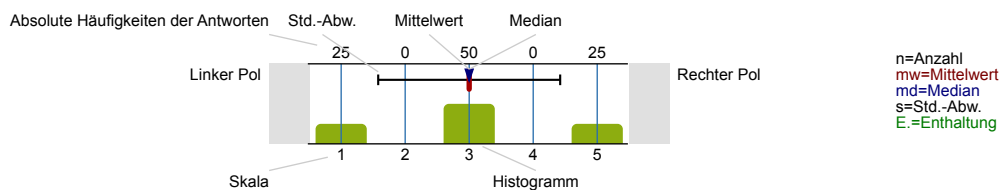
Im Auftrag

Anne Krüger

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

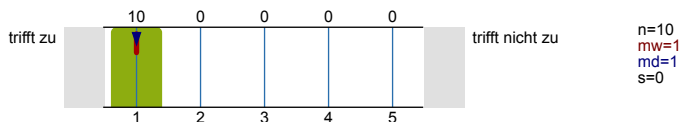
Legende

Fragestext

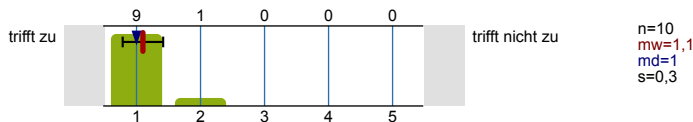


1. Konzept und Struktur der Veranstaltung

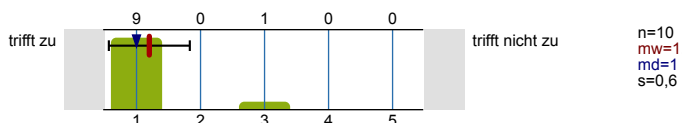
1.1) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar



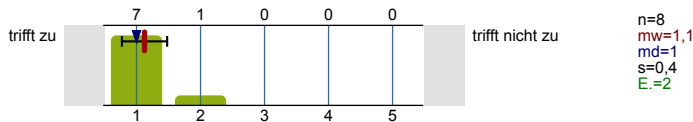
1.2) Zu Beginn der Veranstaltung wurde die Zielsetzung verdeutlicht



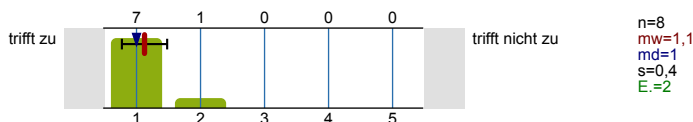
1.3) Die zugrunde gelegte Literatur ist leicht zu erhalten



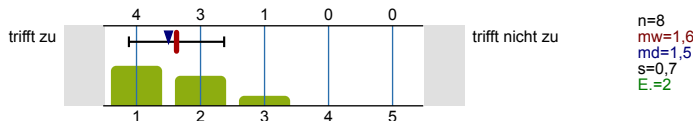
1.4) Die Veranstaltung entspricht den Inhalten der Modulbeschreibung



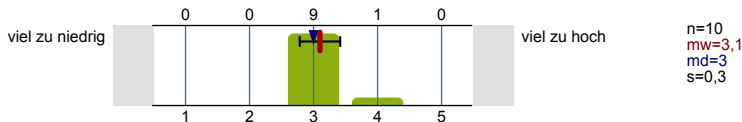
1.5) Die Veranstaltung passt gut zur Inhaltsbeschreibung des Moduls



1.6) Die Veranstaltung war zur Erreichung der Lernziele des Moduls hilfreich

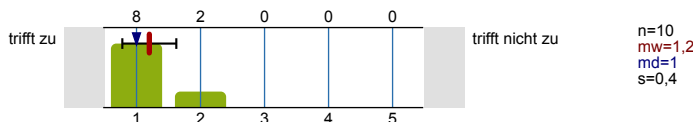


1.7) Die Anforderungen sind viel zu niedrig=1/ genau richtig=3/ viel zu hoch=5



2. Didaktik

2.1) Der Dozent/ Die Dozentin kann Kompliziertes verständlich machen



2.2)	Der Dozent/ Die Dozentin wirkt gut vorbereitet	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,6 md=1 s=1,1
2.3)	Der Dozent/ Die Dozentin wechselt bei Bedarf die Lehrmethode	trifft zu		trifft nicht zu	n=6 mw=3,7 md=4 s=1,5 E.=4
2.4)	Der Dozent/ Die Dozentin fasst regelmäßig den Stoff zusammen	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 mw=2,4 md=2 s=1,2 E.=1
2.5)	Der Dozent/ Die Dozentin stellt klare Anforderungen	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 mw=1,6 md=1 s=0,9

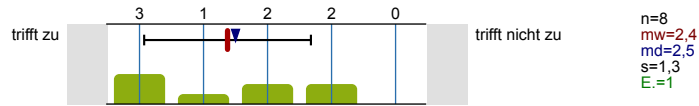
3. Persönlichkeitsfaktoren

3.1)	Der Dozent/ Die Dozentin ist im Umgang mit den Studierenden freundlich	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1 md=1 s=0
3.2)	Der Dozent/ Die Dozentin ist aufgeschlossen für Fragen aller Art	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 mw=1,1 md=1 s=0,3
3.3)	Der Dozent/ Die Dozentin wirkt engagiert	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,8 md=1 s=1,1
3.4)	Der Dozent/ Die Dozentin bietet hilfreiche Unterstützung an	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 mw=1,4 md=1 s=0,7 E.=1

4. Teilnehmer

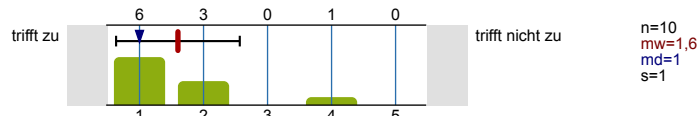
4.1)	Meine Kommilitonen sind in der Regel gut auf die Veranstaltung vorbereitet	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 mw=2,2 md=2 s=1,2 E.=1
4.2)	Ich bin in der Regel gut auf die Veranstaltung vorbereitet	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 mw=2,1 md=2 s=0,9
4.3)	Ich habe mich schon vor dem Kurs sehr für die Themen interessiert	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 mw=1,3 md=1 s=0,7
4.4)	Meine Mitarbeit und Diskussionsbeteiligung ist gut	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 mw=2,4 md=2,5 s=1,3 E.=1

4.5) Die Mitarbeit und Diskussionsbeteiligung meiner Kommilitonen ist gut

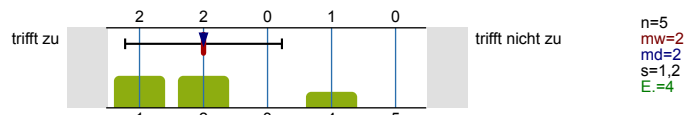


5. Lernerfolg

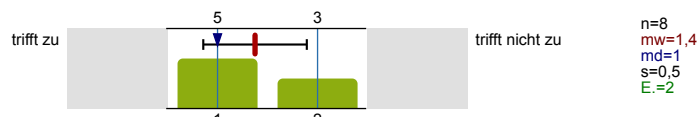
5.1) Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher



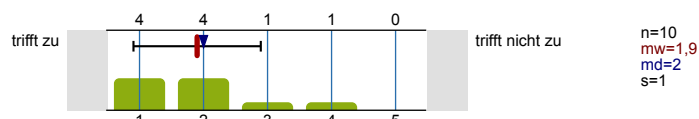
5.2) Das bislang Gelernte dient den in der Modulbeschreibung formulierten Lernzielen



5.3) Ich lerne methodisch (z.B. wissenschaftliches Arbeiten) etwas dazu

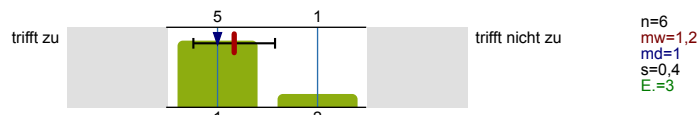


5.4) Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium

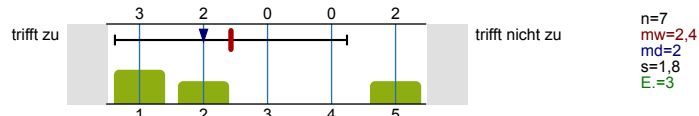


6. Seminar

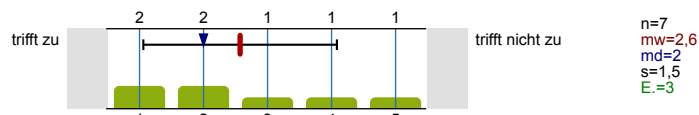
6.1) Der Dozent / Die Dozentin gibt den Referenten ein Feedback zu ihrer Präsentation



6.2) Das Feedback ist für die Studierenden hilfreich



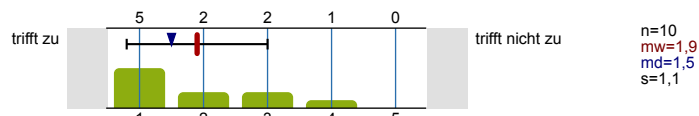
6.3) Die Lehrperson regt zu kontroversen Diskussionen an



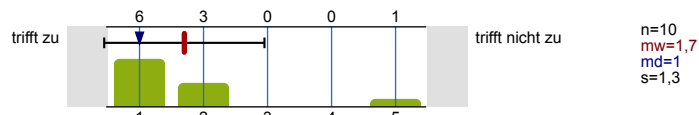
6.4) Die Unterstützung bei der Referatsvorbereitung ist gut



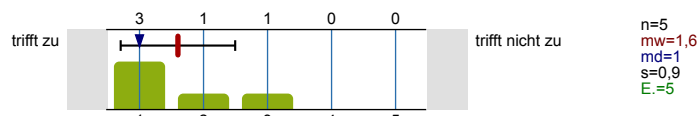
6.5) Studentische Referate in dieser Veranstaltung sind für die Teilnehmer hilfreich



6.6) Der Dozent/ Die Dozentin teilt die Veranstaltungszeit i.d.R. sinnvoll ein (in Referate, Arbeitsgruppen, Diskussionen usw.)

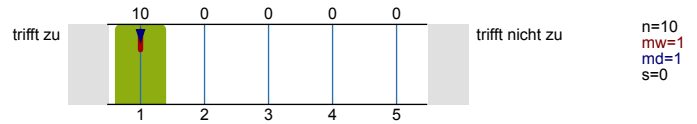


6.7) Außerhalb der Veranstaltung findet eine gute Betreuung statt



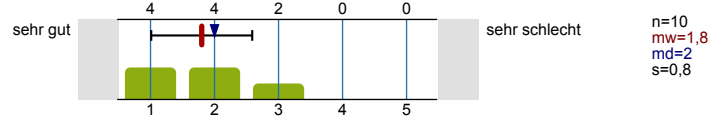
7. Sonstiges

7.1) Die Kursgröße ist angemessen



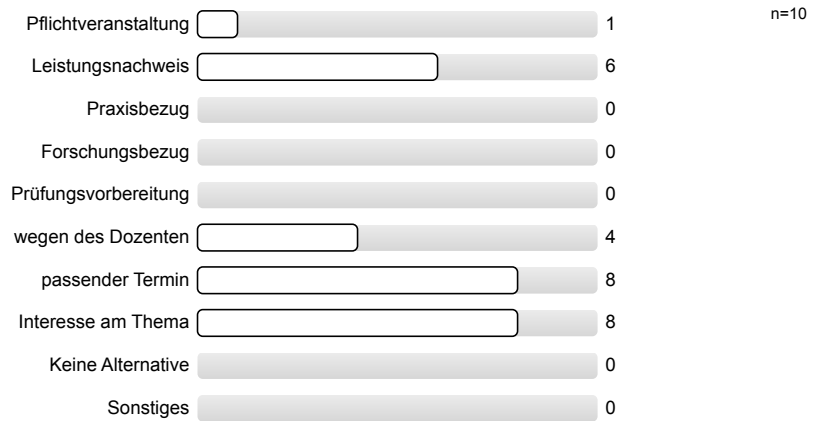
8. Gesamtbewertung

8.1) Insgesamt gebe ich der Veranstaltung folgende Bewertung



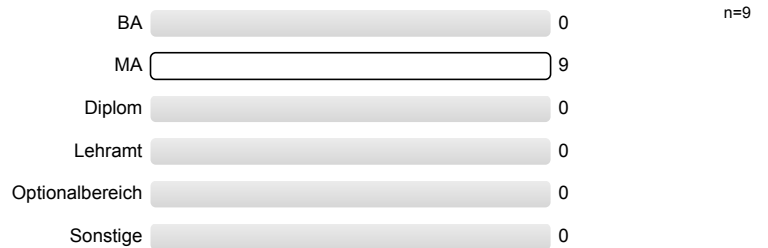
9. Grund für Veranstaltungsteilnahme

9.1) Grund für Veranstaltungsteilnahme



11. Weitere Angaben

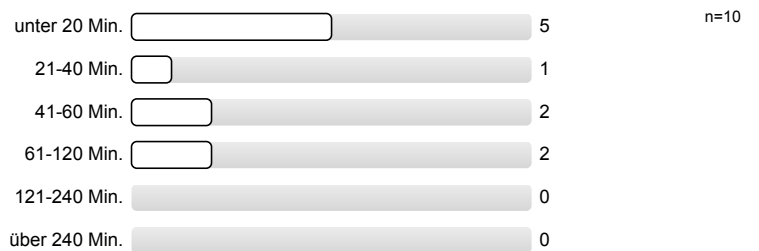
11.1) In welchem Studiengang studieren Sie? (nur ein Feld ankreuzen)



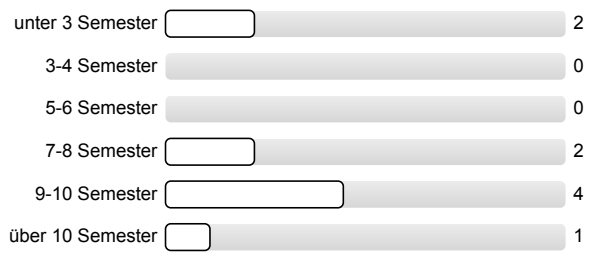
11.2) Geschlecht:



11.3) Mein üblicher Arbeitsaufwand für den Kurs pro Woche (ohne Veranstaltungszeit) :



11.4) In welchem Fachsemester studieren Sie? (incl. Bachelorsemester)



n=9

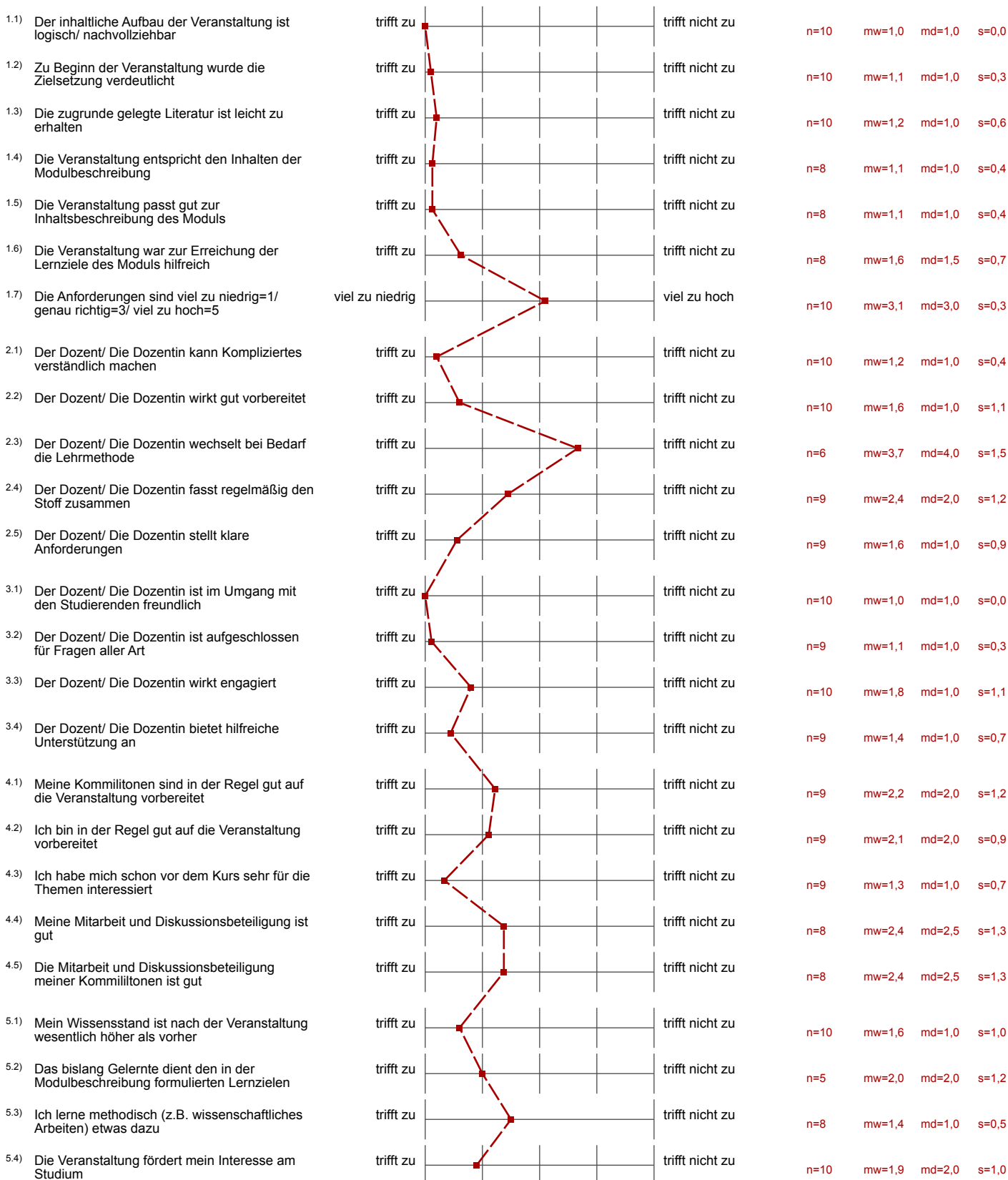
Profilinie

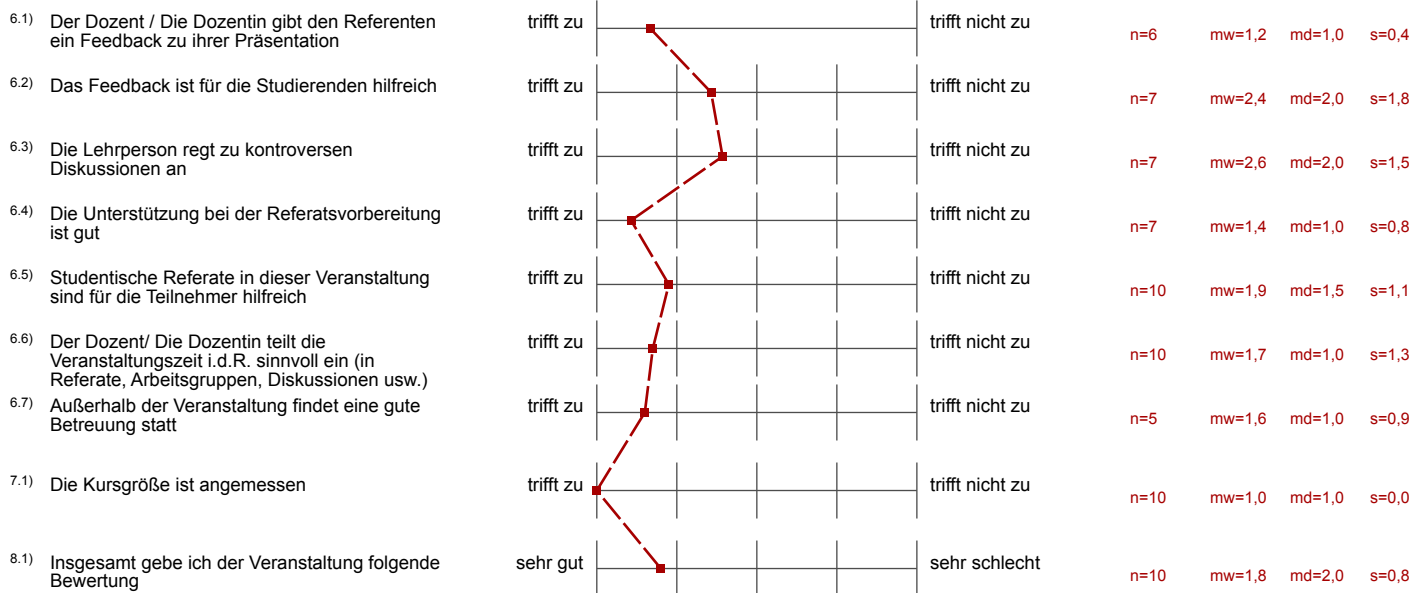
Teilbereich: Fakultät für Sozialwissenschaft

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. rer. soc. Jörg Bogumil

Titel der Lehrveranstaltung: S Verwaltungshandeln in der Flüchtlingskrise - Vollzugsprobleme und Optimierungsvorschläge (S&R, Teil I; FW, Teil I)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert





Auswertungsteil der offenen Fragen

10. Kritik und Anregungen zur Verbesserung

^{10.1)} Kritik und Anregungen zur Verbesserung

