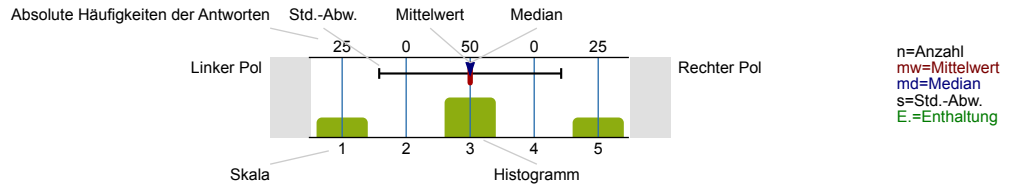


Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext



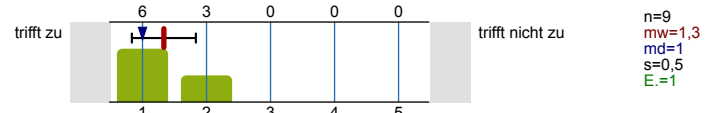
1. Konzept und Struktur der Veranstaltung

1.1) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,7 md=2 s=0,7
1.2) Zu Beginn der Veranstaltung wurde die Zielsetzung verdeutlicht	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,8 md=1,5 s=0,9
1.3) Die zugrunde gelegte Literatur ist leicht zu erhalten	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 mw=2,1 md=1,3 s=1,3 E.=2
1.4) Die Veranstaltung entspricht den Inhalten der Modulbeschreibung	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 mw=1,7 md=1 s=1 E.=1
1.5) Die Veranstaltung passt gut zur Inhaltsbeschreibung des Moduls	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 mw=1,8 md=1 s=1,1 E.=1
1.6) Die Veranstaltung war zur Erreichung der Lernziele des Moduls hilfreich	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 mw=1,9 md=2 s=1,1 E.=1
1.7) Die Anforderungen sind viel zu niedrig=1/ genau richtig=3/ viel zu hoch=5	viel zu niedrig		viel zu hoch	n=10 mw=3,2 md=3 s=0,6

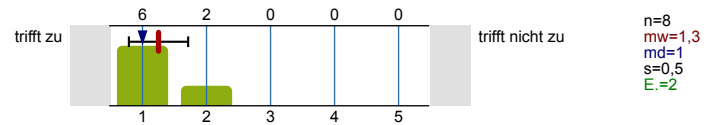
2. Didaktik

2.1) Der Dozent/ Die Dozentin kann Kompliziertes verständlich machen	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,3 md=1 s=0,7
--	-----------	--	-----------------	---------------------------------

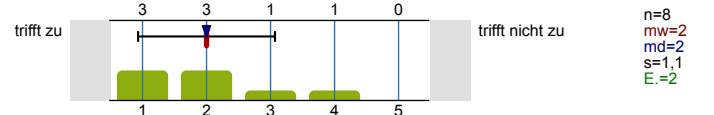
2.2) Der Dozent/ Die Dozentin wirkt gut vorbereitet



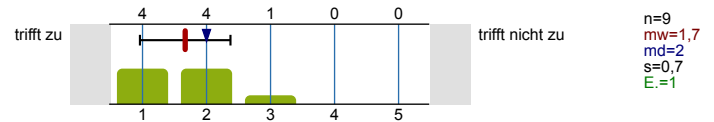
2.3) Der Dozent/ Die Dozentin wechselt bei Bedarf die Lehrmethode



2.4) Der Dozent/ Die Dozentin fasst regelmäßig den Stoff zusammen

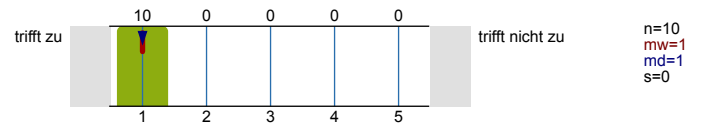


2.5) Der Dozent/ Die Dozentin stellt klare Anforderungen

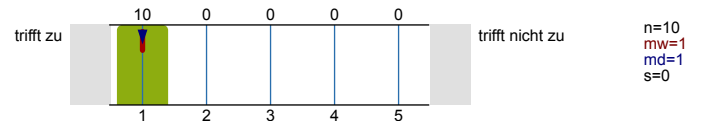


3. Persönlichkeitsfaktoren

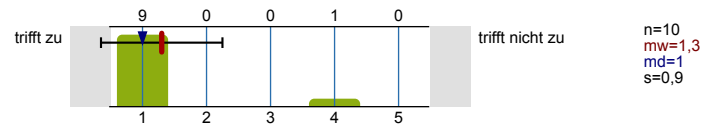
3.1) Der Dozent/ Die Dozentin ist im Umgang mit den Studierenden freundlich



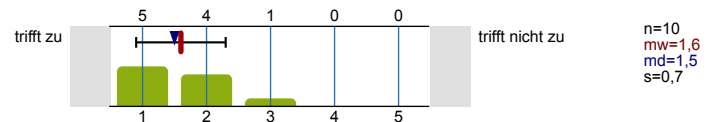
3.2) Der Dozent/ Die Dozentin ist aufgeschlossen für Fragen aller Art



3.3) Der Dozent/ Die Dozentin wirkt engagiert

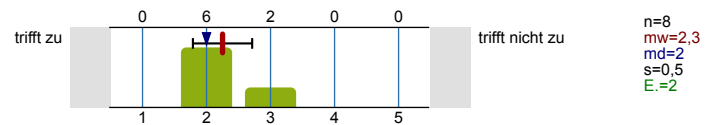


3.4) Der Dozent/ Die Dozentin bietet hilfreiche Unterstützung an

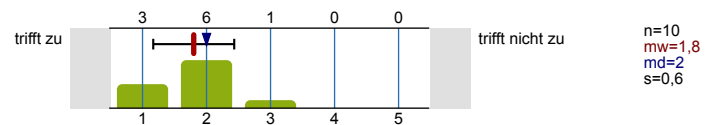


4. Teilnehmer

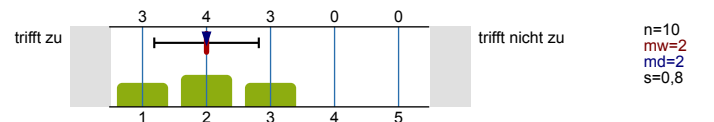
4.1) Meine Kommilitonen sind in der Regel gut auf die Veranstaltung vorbereitet



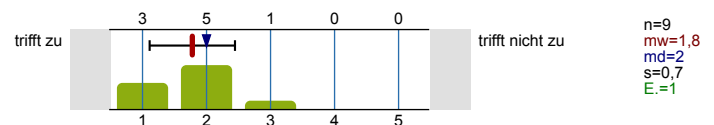
4.2) Ich bin in der Regel gut auf die Veranstaltung vorbereitet



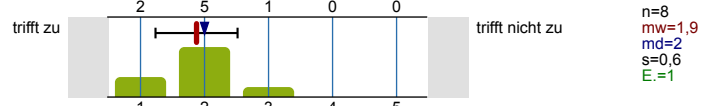
4.3) Ich habe mich schon vor dem Kurs sehr für die Themen interessiert



4.4) Meine Mitarbeit und Diskussionsbeteiligung ist gut

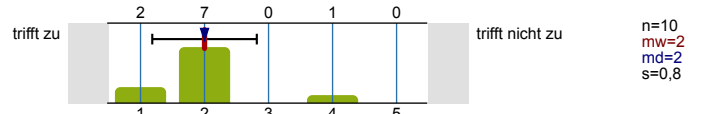


5.5) Die Mitarbeit und Diskussionsbeteiligung meiner Kommilitonen ist gut

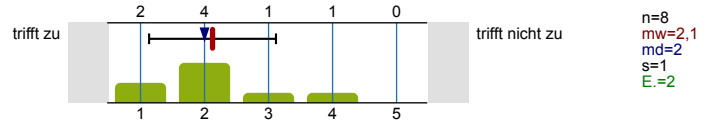


5. Lernerfolg

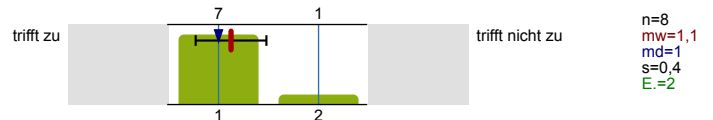
5.1) Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher



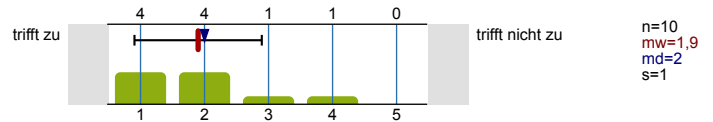
5.2) Das bislang Gelernte dient den in der Modulbeschreibung formulierten Lernzielen



5.3) Ich lerne methodisch (z.B. wissenschaftliches Arbeiten) etwas dazu

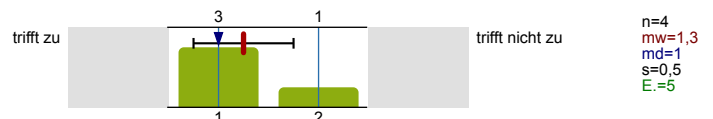


5.4) Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium

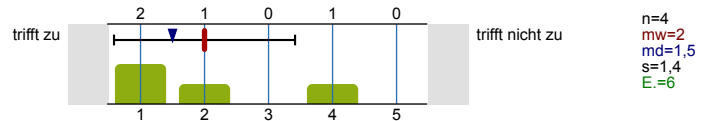


6. Seminar

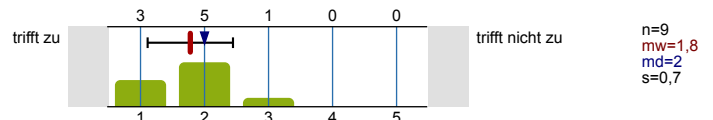
6.1) Der Dozent / Die Dozentin gibt den Referenten ein Feedback zu ihrer Präsentation



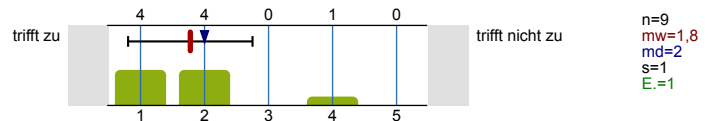
6.2) Das Feedback ist für die Studierenden hilfreich



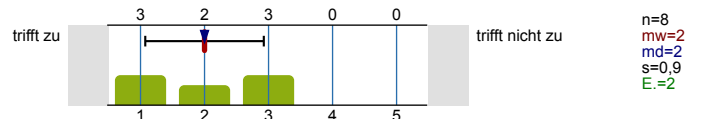
6.3) Die Lehrperson regt zu kontroversen Diskussionen an



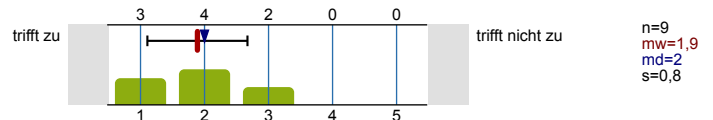
6.4) Die Unterstützung bei der Referatsvorbereitung ist gut



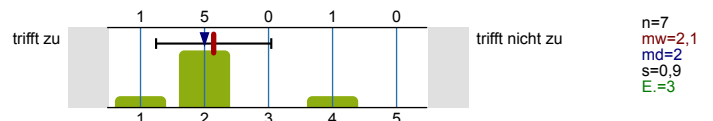
6.5) Studentische Referate in dieser Veranstaltung sind für die Teilnehmer hilfreich



6.6) Der Dozent/ Die Dozentin teilt die Veranstaltungszeit i.d.R. sinnvoll ein (in Referate, Arbeitsgruppen, Diskussionen usw.)

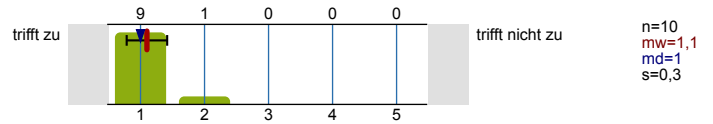


6.7) Außerhalb der Veranstaltung findet eine gute Betreuung statt



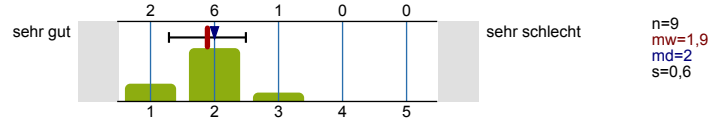
7. Sonstiges

7.1) Die Kursgröße ist angemessen



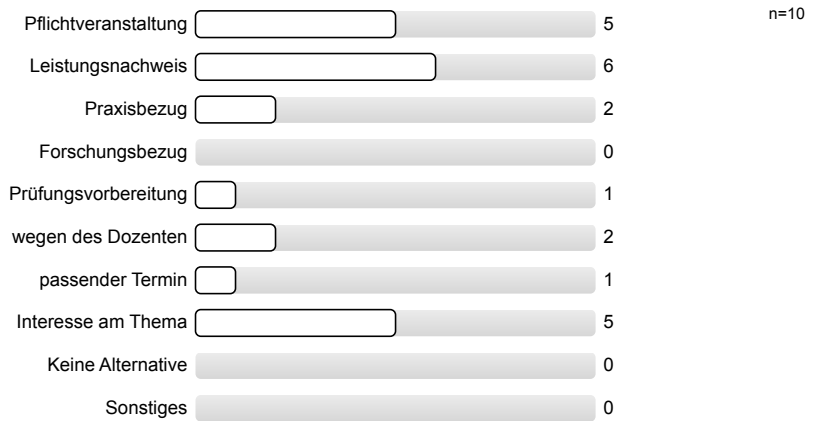
8. Gesamtbewertung

8.1) Insgesamt gebe ich der Veranstaltung folgende Bewertung



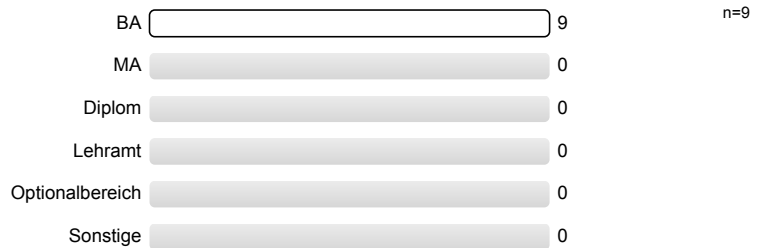
9. Grund für Veranstaltungsteilnahme

9.1) Grund für Veranstaltungsteilnahme



11. Weitere Angaben

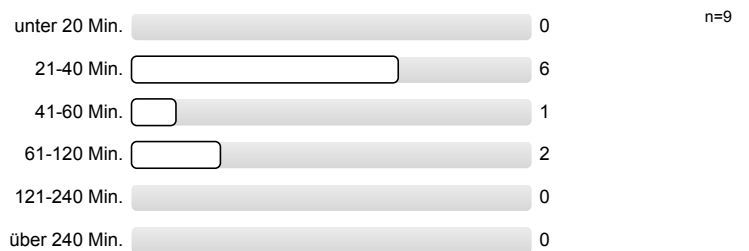
11.1) In welchem Studiengang studieren Sie? (nur ein Feld ankreuzen)



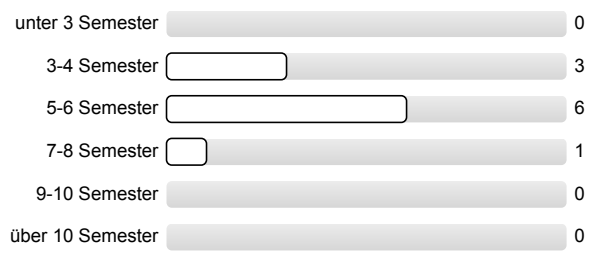
11.2) Geschlecht:



11.3) Mein üblicher Arbeitsaufwand für den Kurs pro Woche (ohne Veranstaltungszeit) :



11.4) In welchem Fachsemester studieren Sie? (incl. Bachelorsemester)



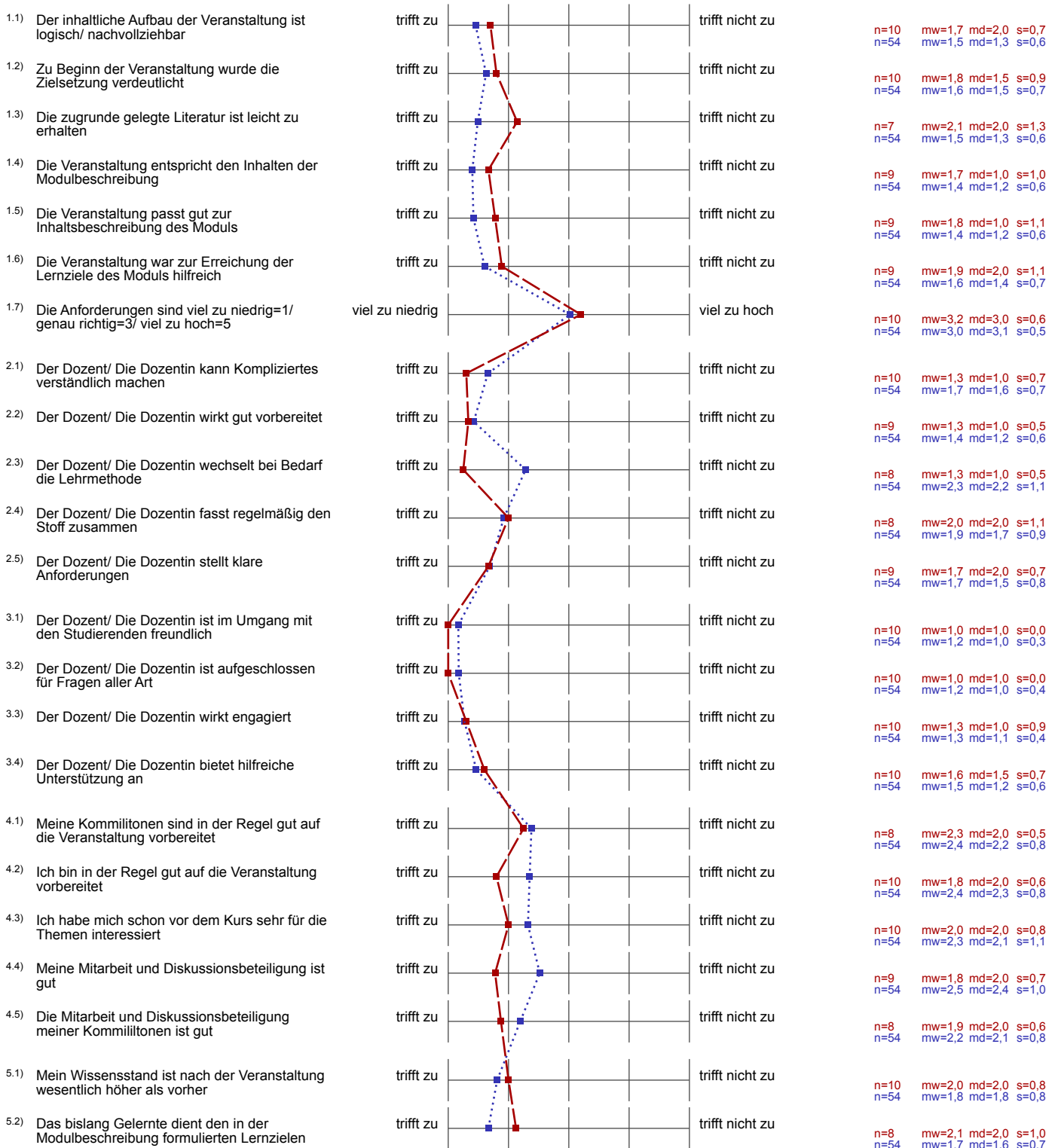
n=10

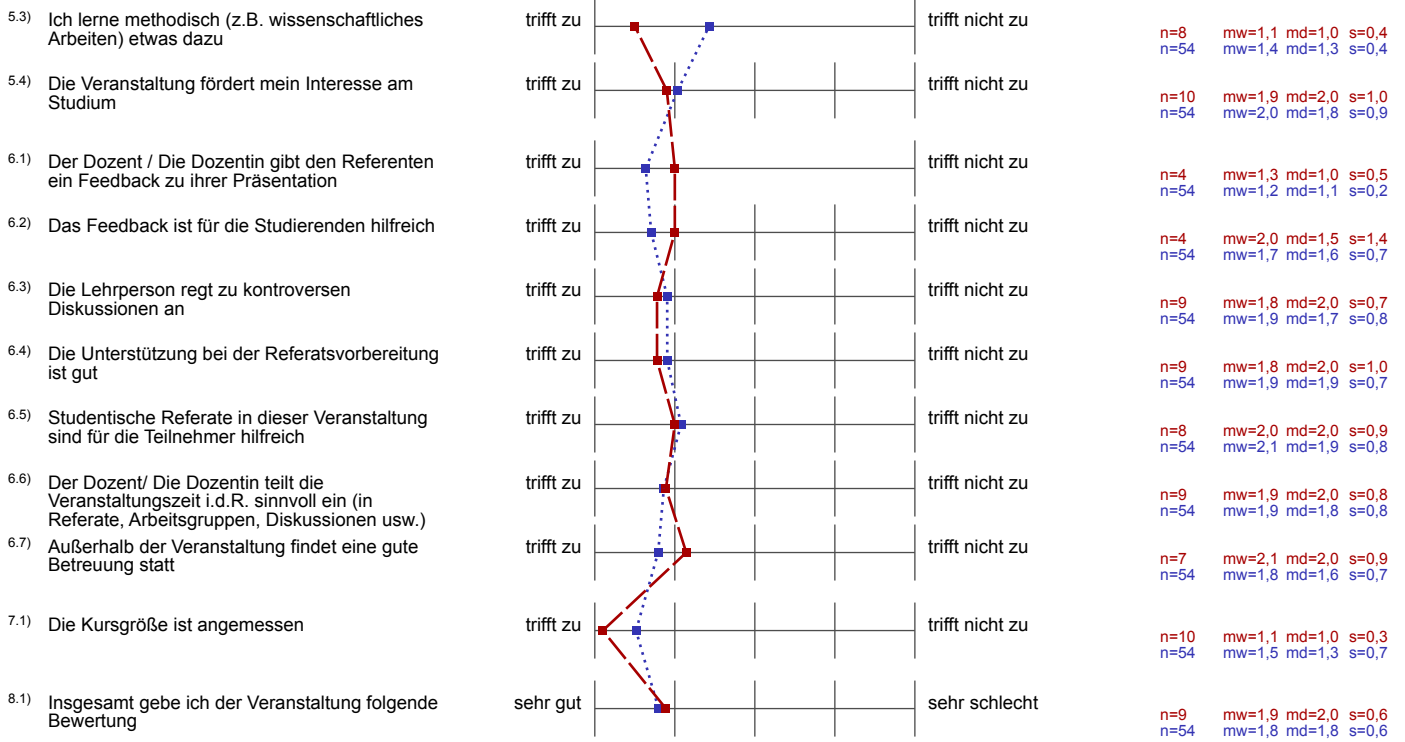
Profillinie

Teilbereich: Fakultät für Sozialwissenschaft
 Name der/des Lehrenden: Prof. Britta Rehder
 Titel der Lehrveranstaltung: S Politikund Wirtschaft in Deutschland (PoWiPo, Teil II)
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: 08 - Gesamtmittelwert WiSe 2015/16 (54 LV / 894 FB) - ohne Vorlesungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert





Auswertungsteil der offenen Fragen

10. Kritik und Anregungen zur Verbesserung

10.1) Kritik und Anregungen zur Verbesserung

Ich bin besser als jede Stunde / Sitzung, mehrere aufeinander, aber ein bisschen mehr "Einführung" / Hilfe, wie man die Sache angehen soll, wäre gut gewesen - waren teilweise etwas ratlos...

- Zeit, in denen ausschließlich in Projektgruppe gearbeitet wurde, für mein Empfinden zu lang
- Projektarbeit an sich über gute Idee

Zu Beginn eine längere Einarbeitungsphase, in der der Analyseansatz genauer besprochen und im besten Falle angewandt wird.

Ein exotisches Seminar-konzept, das mir grundsätzlich sehr gut gefallen hat. Man hatte die Möglichkeit sich auszuprobieren

Das Konzept, bzw. der Ansatz für die Analyse sollte etwas grundlegender durchgesprochen werden.

Obwohl ich die Idee zur Seminar-gestaltung ganz interessant finde, bin ich eher ein Freund "herkömmlicher" Seminare. Die freie Arbeit in den Projektgruppen hat einfach einen zusätzlichen Druck im Semester erzeugt, den ich nicht unbedingt gebraucht hätte.